**Философия**

**Тема: Философия возрождения и Нового времени.**

Добрый день уважаемые студенты! Для изучения этой темы Вы должны воспользоваться документом Google:

[**Гуманизм и антропоцентризм эпохи Возрождения**](https://www.sites.google.com/site/posobiefilosofia/temy-zanatij)**.**

[**Особенности философии Нового времени: рационализм и эмпиризм в теории познания**](https://www.sites.google.com/site/posobiefilosofia/temy-zanatij)

В данном материале рассматриваются вопросы связанные с развитием философии в эпоху Возрождения и Нового времени. Философию данных периодов обычно рассматривают как единое целое. Наиболее значимая проблема для основных представителей науки данного периода являлось выявление соотнесения различных видов познания, используемых для получения объектной истины.

**ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ВОЗРОЖДЕНЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ**

  Сдвиг  в сторону антропоцентризма. Внимание возрожден­ческих философов направлено по преимуществу на человека, имен­но он становится адресатом философского интереса. Мыслителей интересуют уже не столько заоблачные религиозные дали, сколь­ко сам человек, его природа, его самостоятельность, его творче­ство, его самоутверждение, наконец, красота. Истоки такого философского интереса во многом определились переходом от фе­одально-сельского к буржуазно-городскому образу жизни и ин­дустриальному хозяйству. Самим ходом истории выявлялась особая роль творчества человека, его активности.

    Понимание человека как творческой личности. Сдвиг в сторону антропоцентризма означал понимание творчества как первостепенного достоинства человека. В средние века считалось, что творчество является прерогативой Бога. Теперь же считают по-другому. Человек, полагает Фичино, могущественен подобно Богу. Он в состоянии и должен реализовывать себя и в искусст­ве, и в политике, и в технике. Человек эпохи Возрождения стремится максимально расширить поле своих дерзаний. Леонар­до да Винчи — живописец и изобретатель, Микеланджело — жи­вописец и поэт, оба к тому же талантливые философы.

    Эстетическое — доминирующий аспект философии Возрож­дения. В средние века была широко распространена моралисти­ка, не знавшая разумного предела. Напротив, к телесно-природ­ному, способному, как считалось, умалить достоинство божест­венного, относились подозрительно: если в церкви петь слишком благозвучно и приходить туда в нарядной одежде, то внимание от божественного будет отвлечено.

    Возрожденческое мировоззрение выдвигает на первый план не мораль, она многим надоела, и не науку, она была развита сла­бо, а искусство и вместе с ним прекрасное. Главным объектом искусства становятся человеческое тело, безмерное любование его красотой. Отнюдь не случайно необычайного расцвета достига­ет живопись. Работы Леонардо да Винчи, Микеланджело (напри­мер, серия картин на потолке Сикстинской капеллы в Ватика­не), Рафаэля Санти («Сикстинская мадонна» и др.), Альбрехта Дюрера («Портрет молодого человека» и др.) выше всяких похвал. Как внимательно относились художники к человеческому телу: Дюрер многие годы изучал его пропорции, а рост человека он де­лил на 1800 (!) частей.

    Эстетическое, что в переводе с греческого означает относяще­еся к чувству, доминирует в возрожденческой философии.

Гуманизм (от латинского гуманос — человечный) — есть воз­зрение, основывающееся на самоценности человека как личнос­ти, его праве на свободу, счастье, благополучие. Гуманизм имел длительную предысторию в античности и средневековье, но как широкое общественное движение, имеющее важнейшие полити­ческие, социальные и нравственные приложения, он складыва­ется впервые именно в эпоху Возрождения. Спор шел принципи­альный — о новом мировоззренческом, нравственном и полити­ческом идеале. Критике и осмыслению подвергалась схоластика, т.е. бесплодное, оторванное от жизни умствование. В стремлении достигнуть справедливого общественно-государственного устрой­ства в Италии вводилось парламентское правление. Велся также поиск путей согласования интересов людей. Основу человеческих отношений, считали гуманисты, составляют любовь, дружба, взаимоуважение, что не противоречит защите частного интереса и индивидуализма. Гуманизм, в этой связи показательно творче­ство Данте, ставит вопрос об истинном благородстве человека.

    Термин «возрождение» дал название целой эпохе прежде всего в связи с тем, что ставилась задача возродить на новой, ита­льянской почве античное культурное наследие, особенно фило­софию, в первую очередь творения Платона, Аристотеля и Эпи­кура. А для этого необходимо было детально изучить греческий язык. В эпоху Возрождения греческий язык изучали с не мень­шим рвением, чем сейчас английский. В термине «возрождение» (по-французски ренессанс) отчетливо слышатся мотивы преем­ственности. Презрительное раннесредневековое отношение к ан­тичной философии изживает себя. Ему на смену приходит столь же несостоятельное понимание средневековья как исключитель­но мрачной и темной эпохи, европейской ночи. Лучшие же из гуманистов в полной мере сознавали, что предстоит синтезиро­вать античные, средневековые и возрожденческие идеи.

    Новые философские идеи не возникают на пустом месте, они сохраняют преемственность со своими историческими пред­шественниками. Старые идеи не канут в вечность, их жизнь про­должается. В истории развития философских идей всегда име­ется то, что часто называют связью времен. Чтобы не быть го­лословными, приведем пример. Разве не античные мыслители под­готовили основу для средневековых теоцентрических представ­лений? Это, в частности, выработка строгого стиля мышления, умения развивать единый логический принцип, понимание еди­ного как блага. Без всего этого вряд ли мог появиться моноте­изм. Далее. Возрожденческие идеи об активности человека, его творческой сущности явно определяются представлениями о твор­ческой силе и всемогуществе Бога.

**ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ**

    В философии Нового времени появляются понятия субъекта и объекта, о которых К. Фишер писал так: «Мир и «я» относятся друг к другу не как целое к части и не как две противоположно­сти, исключающие друг друга, но как объект к субъекту, обусловливаемое к условию».   
    При таком философском понимании субъектом является не только человек. Субъектом стали называть все активное и индивидуальное, понимая его как основу сущего. Поднял субъекта на головокружительную высоту Декарт, а две выдающиеся философские системы Нового времени, базирующиеся на субъекте, создали Кант и Гегель. Субъект стал не только мерой (по Протагору и античным софистам), но и основанием всех вещей.   
    Объектом же будут называться не только независимо от человека существующие предметы, но и все пассивное, что противостоит субъекту как активному началу.   
    Для античной философии главной была этика, для средневековой — теология, для новоевро­пейской — теория познания. Не как вести себя в мире, а как познать его — вот основной вопрос новой философии. Большинство философов Нового времени, в том числе И. Кант, считавший вопрос «что есть человек?» главным, смотрели на человека прежде всего как на познающее су­щество.   
    Такой сдвиг интересов был вызван тем, что господствующей отраслью культуры в Новое время стала наука, и философия переориентировалась на те вопросы, в решении которых наука была в наибольшей степени заинтересована.   
    Р. Декарт, Д. Локк, Г. Лейбниц, Д. Юм, И. Кант занимались философским обоснованием науки, по-своему отвечая на вопрос Аристотеля: «...если ничего не существует помимо единич­ных вещей — а таких вещей бесчисленное множество, — то как возможно достичь знания об этом бесчисленном множестве? Ведь мы познаем все вещи постольку, поскольку у них имеется что-то единое и тождественное и поскольку им присуще нечто общее»2. Суть этого общего и пыталась раскрыть новая философия.

**Декарт Спиноз.ppt**

Р. Декарт

[](https://www.sites.google.com/site/posobiefilosofia/temy-zanatij/-1/%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B5%20%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82.png?attredirects=0)

    Родоначальник новоевропейской философии Рене Декарт (1596—1650), подобно Сократу, отказался «от всех суждений, принятых человеком ранее на веру», и писал, «что то немногое, что я узнал до настоящего времени, почти ничто в сравнении с тем, чего я не знаю и что я не от чаиваюсь узнать».   
    Философия возвращалась к здравому смыслу. Как Сократ предпочитал не рассуждать о небесном и божественном, поскольку о нем ему ничего не известно, так и Декарт, «узнав... что истины, познаваемые путем откровения, выше нашего разумения... не осмелился сделать их предметом... слабых суждений и полагал, что для успешного их исследования нужно иметь не­кое сверхъестественное содействие неба и быть более, чем человеком».   
    Декарт освободил философию от власти религии, как Сократ освободил ее от власти мифоло­гии. Наступило возрождение философии как часть возрождения культуры. Были обретены нити, потерянные Средневековьем, и восстановлена преемственность. Престиж философии резко взмывает вверх. «Философия... одна только отличает нас от дикарей и варваров... каждый народ тем более гражданственен и образован, чем лучше в нем философствуют»3.   
    Как Сократ, Декарт призывает познать прежде всего самого себя. Но декартовский человек — субъект и находится в основании всего. Первый принцип метафизики Декарта — «я мыслю, следовательно, я существую». «В то время как я готов мыслить, что все ложно, необходимо, что­бы я, который так мыслит, был чем-нибудь». О самом своем существовании человек узнает только потому, что он мыслит.   
    Не только мысль, но мыслящий человек становится в основание сущего.   
    Декарт — родоначальник рационализма Нового времени, как Сократ — основатель филосо­фии как рационального подхода к целостному бытию, и неудивительно, что для Декарта столь же большое значение имел метод.   
    Сократ боролся против предрассудков софистов и обывательских суждений толпы, и то же делал Декарт, выражая сомнение в истинности общепринятого мнения. Его сомнение не убежде­ние агностика, а предварительный прием. Можно сомневаться даже в существовании внешнего мира, но если я сомневаюсь, я мыслю, следовательно, существую.   
    Критерием истинности познания Декарт признает ясность и отчетливость идей. Его ясность и отчетливость сродни аристотелевой очевидности: «А самое достоверное из всех начал — то, от­носительно которого невозможно ошибиться, ибо такое начало должно быть наиболее очевид­ным (ведь все обманываются в том, что не очевидно) и свободным от всякой предположительно­сти».   
    Декарт формулирует правило: «Никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью... и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению». Принципы Декарта — в отличие от сократовской майовтики — методы научного познания. Тут и анализ, и переход от простого к сложному, и полнота охвата исследуемого предмета. За обра­зец принимается математика. Математическое знание, по Декарту, совершенно достоверно и обладает всеобщностью и необходимостью. Декарт отводил исключительную роль дедукции, под которой понимал рассуждение, опирающееся на вполне достоверные исходные положения (аксиомы) и состоящее из цепи также достоверных логических выводов. Достоверность аксиом усматривается разумом интуитивно, без доказательства, с полной ясностью и отчетливостью. Вооруженный интуицией и дедукцией, разум может достичь полной достоверности во всех об­ластях знания. Метод Декарта представляет собой распространение на все познание приемов, применяемых в математике.   
    Совершенство знания и его объем определяются зависимостью нашего познания от врожденных идей. О телесных вещах достоверно известно очень немногое, гораздо больше — о челове­ческом духе и еще больше — о Боге. Однако чем дальше мы продвигаемся в познании, тем необходимее данные органов чувств.   
    Учение Декарта о непосредственной достоверности самосознания, врожденных идеях, интуи­тивном характере аксиом — опора рационализма Нового времени. Метод Декарта направлен не на спор с другими людьми, как у Сократа, а на овладение бытием, господство человека над си­лами природы, открытие новых технических средств, усовершенствование природы человека.   
    Философия Нового времени сформулировала представление о субстанции как вещи, которая не нуждается для своего существования ни в чем, кроме себя самой. Аналогично тому, как Со­крат ввел понятия в противоположность вещам, так Декарт — духовную субстанцию, атрибутом (главным свойством) которой является мышление, в противополож­ность телесной субстанции, атрибут которой — протяжение. От декартовых субстанций идут споры о соотношении материального и идеального и о том, что из них первично.   
    По Декарту, восприятие, воление относятся к мыслящей субстанции; к телам относятся вели­чина, т.е. протяжение в длину, ширину и глубину; фигура, движение, расположение и делимость частей и прочие свойства, больше относящиеся к форме тел, чем к содержанию.

Б. Спиноза

[](https://www.sites.google.com/site/posobiefilosofia/temy-zanatij/-1/%D0%91%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D1%82%20%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B0.png?attredirects=0)

    После выделения Декартом двух субстанций возникла проблема их связи. Решая ее, Бенедикт Спиноза (1632—1677) предположил, что мышление и протяжение представляют собой два атри­бута одной субстанции. Отсюда следовал вывод, что Бог существует во всех телах природы и во всех точках пространства. Такое представление называется пантеизмом (от «пан» — все, «теос» — Бог). Единственная вечная и бесконечная субстанции Спинозы — «причина самой себя» и всех многообразных вещей — ее порождений. Спинозова самопричинность мира напоминает представление индусов о Брахмане как причине самого себя.   
    По мнению Декарта, зависимость души от тела проявляется в человеческих страстях. Декарт сформулировал «естественный закон психофизической обусловленности», в соответствии с ко­торым страсти никогда не исчезают, но более слабые страсти вытесняются более сильными. Б. Спиноза, подобно Декарту, полагал, что аффекты, являющиеся страданием души, проистека­ют из неадекватного познания. Душевное состояние, необходимое и непосредственно сопровож­дающее ясное сознание, названо им «интеллектуальной любовью к Богу». По мнению Спинозы, мы ни к чему не стремимся только потому, что это — хорошо, наоборот, потому считаем что- либо добрым, что стремимся к нему, желаем и хотим его. «Мы различным образом возбуждаем­ся внешними причинами и волнуемся, как волны моря, гонимые противоположными ветрами, не зная о нашем исходе и судьбе»1. В другом смысле, но сходными словами Б. Паскаль назвал че­ловека «мыслящим тростником», имея в виду его слабость в безбрежном океане Вселенной.  
    Спиноза отрицал свободу воли, которая для него лишь осознанная необходимость. Концеп­ция свободы Спинозы коренным образом отличается как от представлений античных философов, которые считали свободой (как Сенека) избавление от внешних обстоятельств или (как Эпикур) избавление от внутренних страхов, так и от представлений сред­невековых философов о свободе как дарованной Богом человеку возможности поступать, как он хочет. С точки зрения Спинозы, человек свободен не тогда, когда проявляет своеволие, а когда понимает (осознает) необходимость поступать в соответствии с объективными законами.

**Лок/Лейбниц.ppt**

Г. Лейбниц
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    Немецкий философ Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646— 1716) в «Новых опытах о человече­ском разуме» подверг критике субстанции Декарта и Спинозы за пассивность, утверждая, что нельзя понять субстанций (материальной и телесной) без всякой их активности, что активность свойственна субстанции вообще. Лейбниц стремился отыскать динамические начала для объяс­нения многообразия мира. Он утверждал, что все вещи обладают собственной силой, внутренней способностью непрерывно действовать. Это и есть их субстанция.   
    Возражая Декарту, Лейбниц отмечал, что из одних лишь геометрических свойств тел нельзя вывести физические характеристики — движение, сопротивление, инерцию и т.д. «Протяжение» Декарта Лейбниц назвал явлением, за которым скрывается непространственное, чисто духовное бытие простых субстанций, которые он назвал монадами. Монады не влияют друг на друга, «они не имеют окон» в мир; каждая монада — это «сжатая вселенная». Согласованность между ними — результат «предустановленной гармонии», обеспечиваемой Богом .   
  
На представление Лейбница о монадах как «единицах» бытия большое влияние оказало от­крытие микроорганизмов в биологии с помощью появившегося тогда микроскопа и создание дифференциального исчисления, в основе которого лежит понятие «бесконечно малой величи­ны». Монада и является такой бесконечно малой нетелесной, но реально существующей величи­ной.   
    Лейбниц дополнил три закона логики Аристотеля «законом достаточного основания», в силу которого мы усматриваем, что ни одно явление не может оказаться истинным или действитель­ным, ни одно утверждение справедливым без достаточного основания, хотя эти основания в большинстве случаев вовсе не могут быть нам известны.   
    Декарт, Спиноза и Лейбниц принадлежали к направлению, получившему название континен­тального рационализма, поскольку все три философа жили на европейском континенте и были рационалистами.   
    Поиски истины и ее критерия велись также на путях эмпиризма, подчеркивавшего первосте­пенное значение чувственного опыта. Соперничающие линии рационализма и эмпиризма про­должают традиции соответственно элеатов и Гераклита. В Европе к рационализму больше тяго­тела немецкая философия (во Франции после Декарта укрепились позиции материализма, склон­ного отождествлять эмпирическую реальность с сущностью вещей), к эмпиризму — английская. Направление, противостоящее континентальному рационализму и представленное английскими философами, получило название английского эмпиризма. Среди его представителей выделим также трех философов.
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Ф. Бэкон
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Для старшего современника Декарта Френсиса Бэкона (1561 — 1626) лучшее из всех доказа­тельств — опыт, а чувства — основа знания. Бэкон считал причиной заблуждений ложные идеи, которые называл идолами, или призраками. Призраки рода общи всем людям и являются иска­женным отражением вещей из-за того, что человек примешивает к их природе свою собствен­ную. Призраки пещеры возникают из индивидуальных особенностей каждого человека. Призра­ки рынка — из неверного использования слов. Призраки театра — ложные учения, завлекающие подобно пышным представлениям.   
    Путь преодоления призраков — обращение к опыту и обработка его с помощью индукции. Индукция, «выведение аксиом из опыта», исходит, по Бэкону, из восприятия отдельных фактов и, поднимаясь шаг за шагом, доходит до самых общих положений, составляя основу научного метода.   
    Как и Декарт, Бэкон высоко ценил значение научного метода, который, подобно циркулю, стирает различие индивидуальных способностей и дает каждому возможность начертить самый правильный круг. Но рациональным методам он предпочитал эмпирические. Бэкон особенно подчеркивал значение научного эксперимента и анализа. «Лучше рассекать природу на части, чем отвлекаться от нее».   
    В утопическом произведении «Новая Атлантида» Бэкон дал образ идеального государства. Но если в платоновской Атлантиде главный упор делается на идеальные принципы управления, то у Бэкона в соответствии с надеждами, которые в Новое время питали на науку, благосостоя­ние жителей зиждется на научно-технических достижениях, хотя мудрые правители острова предварительно решают, какие из них использовать, а какие нет.

Д. Локк
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Следующий представитель английского эмпиризма — Джон Локк (1632—1704) первым в философии Нового времени выделил теорию познания как специальную дисциплину. Локку принадлежит учение о первичных и вторичных качествах, заставляющее вспомнить античную атомистику. К первичным качествам он относил те, которые «реально существуют в телах», не­отделимы от них (объем, плотность, форма, число, расположение, движение). Вторичные каче­ства (цвет, запах, вкус, звук) не присутствуют в самих телах, а представляют собой следствие воздействия на нас первичных качеств. Итак, первичные качества существуют в телах независи­мо от человека, а вторичные — результат взаимодействия тел с органами его чувств.   
    Локку принадлежит определение рождающегося человека как tabula raza («чистая доска»). Все свои понятия, по Локку, человек приобретает из жизненного опыта и не имеет, вопреки Де­карту, врожденных идей. С позиций эмпиризма Локк подверг критике представление о мысли­тельной субстанции.

**Юм.ppt**

Д. Юм
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Завершением английского эмпиризма стала философия Дэвида Юма (1711 — 1776). Крити­куя учение Локка о первичных и вторичных качествах, Юм писал, что качества протяжения и непроницаемости не имеют права на название первичных. Идею протяжения "мы получаем ис­ключительно посредством чувств зрения и осязания, а если все качества, воспринимаемые чув­ствами, существуют в уме, но не в объекте, то заключение это должно быть перенесено и на идею протяжения, которая находится в полной зависимости от чувственных идей, или идей вто­ричных качеств.  
    Так, например, представление о плотности как первичном качестве связано с относительны­ми размерами человека и окружающих тел. Если бы размеры человека были близки к размерам атома, то окружающий мир не казался бы нам плотным. Например, если бы ядро атома было величиной с горошину, то расстояние от него до электронов составило бы 5 км. А Вселенная, наоборот, приблизясь к размерам человеческого тела, не казалась бы столь разреженной, и Большая Медведица превратилась бы из скопления редких звезд в нечто более единое и плотное.  
    Общий вывод Юма таков: все качества тел являются вторичными, и мы ничего не способны знать о внешнем мире как существующем сам по себе.   
    Большое внимание Юм уделил проблеме причинности, и здесь он также выступил последова­телем агностицизма. Он не утверждал и не отрицал объективного существования причинности, но полагал, что она недоказуема, так как то, что считают за следствие, не содержится в том, что принимается за причину и не по­хоже на нее. Структура представлений о существовании причинных связей формируется, по его мнению, так. Сначала эмпирически констатируется пространственная смежность и следование во времени события Б после А, а также регулярность появления Б после А. Затем эти факты при­нимают за свидетельство необходимого порождения следствия причиной. Таким образом, поня­тие причинности возникает на основе логической ошибки (после этого — значит, по причине этого). Ошибка перерастает в устойчивую ассоциацию ожидания, в веру, что всякое появление А повлечет за собой Б. «Опыт только учит нас тому, что одно явление постоянно следует за дру­гим, но не открывает нам тайной связи, соединяющей их и делающей их неотделимыми друг от друга», — заключал Юм. Так, из того, что Солнце всходит и заходит каждый день, не следует, что утверждение «завтра Солнце взойдет» является истинным.

**ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

* Философия Нового времени внутренне неоднородна. Связь ее основных положений не повторяет строгость математических теорем. Но она четко указывает на своеобразие нововременной философии.
* Философия Нового времени ставит в центр своего внимания либо отдельного человека (Декарт, Локк, Кант, Ницше), либо «коллективного» человека (Маркс). Это означает, что философия Нового времени антропоцентрична.
* В философии Нового времени преобладает гносеологическая установка, т.е. считается, что доступ к пониманию мира откры­вает познание.

 Философия Нового времени очень логоцентрична, т.е. иде­алом познания признается четкое, строго рациональное мышле­ние.

Задания на оценку:

1. Вторым название эпохи Возрождения является

А) Декаданс Б) Ренессанс В) Арзамас

2. Возрождение как философское учение, а зетам и определение целой эпохи зародилось

А) в Англии Б) во Франции В) В Италии Г) в Германии

3. Возрождение можно понимать, как «возрождение» (возврат)

А) Средневековья Б) Египетских традиций В) Античности

4. В основе всей философии Возрождения лежит принцип *гуманизма,*который подразумевает

А) отрицание роли человека в мире; человек – лишь раб Божий.

Б) признание высшей ценностью человека и его благо; человек – не просто раб Божий.

В) понимание человека как высшего существа, выше Бога.

5. В основе философии Возрождения лежит *антропоцентризм*, который можно понимать как

А) осознание человека как центра мироздания, его основной движущей силой

Б) осознание человека лишь как мелкую часть огромного божественного мира.

В) осознание человека как творца «в центре», равного Богу.

6. В основе философии Возрождения лежит принцип *натурфилософии*, который можно понимать как

А) отрицание божественного начала, отрицание Бога; мир живет вне Бога.

Б) понимание мира как единого целого, где все процессы связаны.

В) человек должен открыть свою натуру (личность) миру и Богу.

7. В основе философии Возрождения лежит *пантеизм*, который можно понимать как

А) отказ от одного Бога и принятие нескольких богов.

Б) отождествление Бога с природой: Бог во всем.

В) принятие беспрекословной роли церкви в жизни людей.

8. Главной ведущей темой (мотивом) всего Возрождения становится

А) изображение человека, гармонично развитого: душой и телом.

Б) изображение предельно обожествленного человека.

В) изображение человека как слабого, беспомощного существа.
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