Кировское областное государственное профессиональное образовательное бюджетное учреждение «Нолинский техникум механизации сельского хозяйства»

(КОГПОБУ «НТМСХ»)

**Задание по дисциплине «Экономика**

**для студентов 1 курса по специальности 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)**

**Тема: Особенности современной экономики России**

**Цель занятия:** ознакомление современной экономической ситуацией в России

**Норма времени:** 2 часа

**Организация рабочего места:** рабочие тетради, ПК

**Задание:**

1. Рассмотреть лекционный материал по теме «**Глобализация мировой экономики**», используя учебник:

***Экономика. Основы экономической теории: Учебник для 10-11 кл. общеобразоват. учреждений. Профильный уровень образования/Под ред. С.И.Иванова – 17 –е изд.- В 2-х книгах. – М.:Вита-Пресс,2012-320 с.***

или лекцию, представленную ниже.

1. Составить конспект в тетради ответить на вопросы.
2. Отправить выполненные задания на электронную почту iribia@mail.ru

**Указать!!!! Название файла: *Б11\_ЭКОНОМИКА\_ФИОстудента\_20.05.2020***

**ВНИМАНИЕ!! Название файла должно быть написано правильно!**

**Содержание и порядок выполнения работы**

**Для более полного ознакомления с темой следует ответить вопросы:**

1. Опишите признаки экономического роста
2. Почему экономическое развитие России связано с развитием мировой экономики?
3. Как мировой кризис повлиял на экономику России?
4. Что такое инновационная экономика? Какие пути к ней возможны?

**Дата выдачи задания: 20.05.2020г.**

Особенности современной экономики России

* [**Приз­на­ки эко­номи­чес­ко­го рос­та**](https://43.edu-reg.ru/shellserver/content/601719015/book/ebook_08_04/#anchor_1)
* [**Эко­номи­ка Рос­сии как часть ми­рово­го хо­зяйства**](https://43.edu-reg.ru/shellserver/content/601719015/book/ebook_08_04/#anchor_2)
* [**Эко­номи­ка Рос­сии и ми­ровой кри­зис**](https://43.edu-reg.ru/shellserver/content/601719015/book/ebook_08_04/#anchor_3)
* [**Путь к ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ке**](https://43.edu-reg.ru/shellserver/content/601719015/book/ebook_08_04/#anchor_4)

В пос­леднюю чет­верть XX в. че­лове­чес­тво всту­пило в но­вую ста­дию сво­его раз­ви­тия — ста­дию постро­ения пос­тиндус­три­ально­го об­щес­тва, ко­торое яв­ля­ет­ся ре­зульта­том про­ис­хо­дящей в сов­ре­мен­ном ми­ре со­ци­ально-эко­номической ре­волю­ции. Из­вес­тно, что в ос­но­ве каж­дой со­ци­ально-эко­номи­чес­кой ре­волю­ции ле­жат свои спе­цифи­чес­кие тех­но­логии, про­из­водс­твен­но-тех­но­логи­чес­кие сис­те­мы и про­из­водс­твен­ные от­но­шения.

**Для пос­тиндус­три­ально­го об­щес­тва** эту роль преж­де все­го иг­ра­ют ин­форма­ци­он­ные тех­но­логии и компьюте­ризи­рован­ные сис­те­мы, вы­сокие про­из­водс­твен­ные тех­но­логии, яв­ля­ющи­еся ре­зульта­том но­вых фи­зико-тех­ни­чес­ких и хи­мико-би­оло­гичес­ких прин­ци­пов, и ос­но­ван­ные на них ин­но­ваци­он­ные тех­но­логии, ин­но­ваци­он­ные сис­те­мы и ин­но­ваци­он­ная ор­га­низа­ция раз­личных сфер че­лове­чес­кой де­ятельнос­ти. Ее ко­неч­ным ре­зульта­том, по на­шему глу­боко­му убеж­де­нию, дол­жно стать создание но­вой фор­мы ор­га­низа­ции эко­номи­ки — ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки.

Об­сужде­ние со­ци­ально-эко­номи­чес­ких проб­лем сов­ре­мен­ной Рос­сии час­то ве­дет­ся **изо­лиро­ван­но** от опы­та дру­гих стран и преж­де все­го быв­ших со­ци­алис­ти­чес­ких. Соз­да­ет­ся впе­чат­ле­ние, что для ис­сле­дова­телей рос­сийской действи­тельнос­ти не су­щес­тву­ет опы­та поч­ти трех де­сят­ков дру­гих стран, ко­торые, выйдя из со­ци­ализ­ма, ре­ша­ют проб­ле­мы, схо­жие с на­шими.

Ана­лиз ре­зульта­тов ис­сле­дова­ния оте­чес­твен­ных и за­рубеж­ных уче­ных дан­ной проб­ле­мы убе­дили нас в том, что соз­да­ние ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки яв­ля­ет­ся стра­теги­ческим нап­равле­ни­ем раз­ви­тия на­шей стра­ны в пер­вой по­лови­не XXI в.

Это за­меча­ние пол­ностью от­но­сит­ся к об­сужде­нию проб­лем эко­номи­чес­ко­го рос­та, ко­торый на­чал­ся в Рос­сии в 1999 г. В оте­чес­твен­ной ли­тера­туре **до­мини­ру­ют две кон­цепции** объяс­не­ния су­ти это­го рос­та. Пер­вая свя­зыва­ет его с ре­альным обес­це­нива­ни­ем руб­ля пос­ле кри­зиса 1998 г. и благопри­ят­ной конъюн­кту­рой рын­ка неф­ти. Вто­рой при­чиной рос­та на­зыва­ют ре­фор­мы, ко­торые про­водит рос­сийское пра­ви­тельство в ус­ло­ви­ях по­лити­чес­кой ста­били­зации, нас­ту­пив­шей пос­ле вы­боров 2000 г. Эти ре­фор­мы, бе­зус­ловно, важ­ны и для обес­пе­чения дол­госроч­но­го ус­тойчи­вого рос­та. Действи­тельно, для Рос­сии конъюн­кту­ра рын­ка неф­ти и ре­альный курс — важ­нейшие фак­то­ры мак­ро­эко­номи­чес­кой по­лити­ки, вли­яющие на эко­номи­чес­кий рост.

# Признаки экономического роста

В 1996–1998 гг. по­яви­лись пер­вые приз­на­ки эко­номи­чес­ко­го рос­та и в дру­гих пос­тсо­вет­ских го­сударс­твах, но они но­сили крайне не­ус­тойчи­вый ха­рак­тер и час­то сме­нялись спа­дом. Од­на­ко пос­ле 1998 г. рост наб­лю­да­ет­ся прак­ти­чес­ки пов­се­мес­тно.

Та­ким об­ра­зом, на­личие рос­та нап­ря­мую не свя­зано ни с по­лити­чес­ким ре­жимом (он су­щес­твен­но от­ли­ча­ет­ся в пе­речис­ленных стра­нах), ни с про­веде­ни­ем ре­форм, на­поми­на­ющих рос­сийские ре­фор­мы 2000–2001 гг., ни с це­нами на нефть (сре­ди упо­мяну­тых стран есть как нет­то-эк­спор­те­ры, так и нет­то-им­порте­ры неф­ти и неф­тепро­дук­тов).

Сле­дова­тельно, у каж­до­го из пос­тсо­вет­ских го­сударств есть свои **осо­бен­ности**, но все они про­яв­ля­ют­ся ис­клю­чительно на фо­не эко­номи­чес­ко­го рос­та. Это зас­тавля­ет пред­по­ложить, что ис­точни­ки дан­но­го рос­та, как и пред­шес­тву­юще­го па­дения эко­номи­чес­кой ак­тивнос­ти, нуж­но ис­кать в иных про­цес­сах.

Преж­де все­го по­пыта­ем­ся про­ана­лизи­ровать, с чем бы­ло свя­зано па­дение про­из­водс­тва в 1992–1994 гг., ко­торое по­том сме­нилось эко­номи­чес­ким рос­том.

Фе­номен пос­тсо­ци­алис­ти­чес­кой ре­цес­сии дос­та­точ­но хо­рошо изу­чен, и ос­новные фак­то­ры, ко­торые оп­ре­деля­ют ее раз­верты­вание, по­нят­ны. Сто­ит об­ра­тить вни­мание на суть со­ци­алис­ти­чес­ко­го ва­лово­го внут­ренне­го про­дук­та. Тра­дици­он­ная, ис­пользу­емая в ры­ноч­ной эко­номи­ке **кон­цепция ВВП** не при­мени­ма для со­дер­жа­тельно­го ана­лиза со­ци­алис­ти­чес­ких эко­номик. Кор­рек­тное ис­пользо­вание по­нятия ВВП нак­ла­дыва­ет из­вес­тные ог­ра­ниче­ния, к ко­торым в пер­вую оче­редь от­но­сят­ся: на­личие ры­ноч­ной эко­номи­ки, до­ля го­сударс­тва (бюд­же­та) в ко­торой от­но­сительно не­вели­ка и при­сутс­тву­ет де­мок­ра­тичес­кий кон­троль над фор­ми­рова­ни­ем го­сударст­вен­ных рас­хо­дов.

От­сю­да сле­ду­ет **фун­да­мен­тальный прин­цип**, ис­пользу­емый при рас­че­те ВВП: ес­ли лю­ди пла­тят за не­кие то­вары и ус­лу­ги, то это оз­на­ча­ет, что они (то­вары и ус­лу­ги) пред­став­ля­ют для них цен­ность. Пос­леднее ут­вер­жде­ние и яв­ля­ет­ся не­об­хо­димым ус­ло­ви­ем вклю­чения дан­ных про­дук­тов в рас­чет бла­госос­то­яния.

Оче­вид­но, что упо­мяну­тая вы­ше си­ту­ация не со­от­ветс­тву­ет ре­али­ям со­ци­алис­ти­чес­кой эко­номи­ки, где про­из­водс­тво и рас­пре­деле­ние про­дук­ции жес­тко ре­гули­ру­ют­ся, ры­нок от­сутс­тву­ет, рав­но как и де­мок­ра­тичес­кий кон­троль над го­сударст­вен­ны­ми рас­хо­дами. В та­кой си­ту­ации зна­чительный объем хо­зяйствен­ной де­ятельнос­ти не яв­ля­ет­ся вкла­дом в рост бла­госос­то­яния, что во мно­гих слу­ча­ях прев­ра­ща­ет рост ВВП в ста­тис­ти­чес­кую ил­лю­зию.

При­мени­тельно к со­ци­ализ­му по­нятие ВВП но­сит крайне ус­ловный ха­рак­тер, по­тому что да­леко не всег­да су­щес­тву­ют ба­зовые пред­по­сыл­ки, ко­торые поз­во­лили бы счи­тать ту или иную эко­номическую де­ятельность ос­мыслен­ной, ори­ен­ти­рован­ной на ре­альные пот­ребнос­ти. Ины­ми сло­вами, пот­ребнос­ти и мо­тивы хо­зяйствен­ной де­ятельнос­ти в со­ци­алис­ти­чес­кой и ры­ноч­ной эко­номи­ке качествен­но не­сопос­та­вимы. То, что ос­мыслен­но в пер­вой, мо­жет ока­заться со­вер­шенно бес­смыс­ленным во вто­рой, что рез­ко ог­ра­ничи­ва­ет воз­можность со­пос­тавле­ния ВВП, вы­ражен­но­го в сто­имос­тных еди­ницах (деньгах). Ког­да же со­ци­алис­ти­чес­кая сис­те­ма ру­шит­ся, эти ка­чес­твен­ные раз­ли­чия вы­ходят на по­вер­хность: вы­яс­ня­ет­ся, что зна­чительную часть эко­номи­чес­кой де­ятельнос­ти сос­тавля­ет та, за ко­торую ник­то и ни­ког­да в ус­ло­ви­ях рын­ка и де­мок­ра­тии пла­тить не бу­дет ни как пот­ре­битель, ни как на­логоп­ла­тельщик.

Имен­но по­это­му про­цесс пос­тсо­ци­алис­ти­чес­кой тран­сфор­ма­ции преж­де все­го сос­то­ит в пос­те­пен­ном пе­рерас­пре­деле­нии ре­сур­сов из тех ви­дов де­ятельнос­ти и пред­при­ятий, ко­торые не мо­гут фун­кци­они­ровать в ус­ло­ви­ях рын­ка, в те, ко­торые ока­зыва­ют­ся в ус­ло­ви­ях рын­ка вос­тре­бован­ны­ми. На пер­вой ста­дии объем выс­во­бож­де­ния ре­сур­сов всег­да пре­выша­ет объем их ис­пользо­вания в но­вых про­из­водс­твах, что и пре­доп­ре­деля­ет спад. За­тем эко­номи­ка про­ходит че­рез «точ­ку пе­реги­ба», ког­да объем вов­ле­ка­емых в про­из­водс­тво ре­сур­сов ста­новит­ся больше, чем объем выс­во­бож­да­емых ре­сур­сов в ра­нее за­нятых не­эф­фектив­ных от­раслях.

Да­лее воз­ни­ка­ет **проб­ле­ма мо­дер­ни­зации**, свя­зан­ная с кра­хом ста­рой сис­те­мы хо­зяйство­вания и вре­менем, не­об­хо­димым для то­го, что­бы за­рабо­тали ры­ноч­ные ин­сти­туты. Это вто­рой важ­ный фак­тор, оп­ре­деля­ющий ход пос­тсо­ци­алис­ти­чес­кой ре­цес­сии. Пос­ле то­го как ры­ноч­ные ин­сти­туты воз­никли и ста­ли фун­кци­они­ровать, на­чина­ет­ся пос­тсо­ци­алис­ти­чес­кое вос­ста­нов­ле­ние.

Ос­новны­ми фак­то­рами, ко­торые оп­ре­деля­ют про­дол­жи­тельность и глу­бину пос­тсо­ци­алис­ти­чес­кой ре­цес­сии, яв­ля­ют­ся:

* мас­шта­бы сек­то­ра эко­номи­ки, про­дук­ция и ус­лу­ги ко­торо­го не вос­тре­бова­ны рын­ком;
* мас­шта­бы ис­пользо­вания ры­ноч­ных инс­тру­мен­тов в ус­ло­ви­ях со­ци­ализ­ма;
* на­личие в со­ци­альной па­мяти на­селе­ния ин­форма­ции о до­соци­алис­ти­чес­ких ры­ноч­ных ин­сти­тутах.

Ис­хо­дя из это­го, мож­но по­нять, нап­ри­мер, по­чему в Вос­точной Ев­ро­пе и стра­нах Бал­тии, в ко­торых жи­ли при со­ци­ализ­ме два по­коле­ния, ре­цес­сия дли­лась меньше, чем на большей час­ти пос­тсо­вет­ско­го прос­транс­тва, где при со­ци­ализ­ме жи­ли три по­коле­ния.

Оче­вид­но, что сов­ре­мен­ный вос­ста­нови­тельный рост в Рос­сии су­щес­твен­но от­ли­ча­ет­ся от вос­ста­нови­тельно­го рос­та пос­ле Граж­дан­ской войны и ре­волю­ции.

Уро­вень па­дения про­из­водс­тва в 1991–1998 гг. был су­щес­твен­но ни­же, чем во вре­мя ре­волю­ции и Граж­дан­ской войны. По­это­му и тем­пы вос­ста­нов­ле­ния в нас­то­ящее вре­мя то­же бо­лее низ­кие.

**Вос­ста­нови­тельный рост,** как пра­вило, по сво­ей су­ти но­сит за­туха­ющий ха­рак­тер. Ме­ханизм это­го про­цес­са объяс­ним: вос­ста­нови­тельный рост обес­пе­чива­ет­ся за счет ис­пользо­вания уже соз­данных мощ­ностей и под­го­тов­ленной ква­лифи­циро­ван­ной ра­бочей си­лы. Он про­ис­хо­дит при от­но­сительно нез­на­чительных ка­питальных вло­жени­ях, но его ре­сур­сы дос­та­точ­но быс­тро ис­черпы­ва­ют­ся.

Так, в пе­ри­од 1998–2004 гг. чис­ленность за­нятых в рос­сийской эко­номи­ке вы­рос­ла на 8,9 млн чел. (с 58,4 до 67,3 млн). Де­фицит ква­лифи­циро­ван­ной ра­бочей си­лы на­шел вы­раже­ние в быс­тром рос­те ре­альной за­работ­ной пла­ты. В те­чение 2000–2004 гг. ре­альная за­работ­ная пла­та уве­личи­лась в 1,7 ра­за. Ана­логич­ная тен­денция наб­лю­далась и в дру­гих го­сударс­твах СНГ.

**Конъюн­ктур­ные оп­ро­сы,** про­води­мые со­ци­оло­гами, по­казы­ва­ют рез­кое из­ме­нение ба­лан­са оце­нок дос­та­точ­ности про­из­водс­твен­ных мощ­ностей для удов­летво­рения ожи­да­емо­го спро­са. Из­ме­нение пре­тер­пе­ва­ют так­же оцен­ки пот­ребнос­ти в ра­бочей си­ле в свя­зи с ожи­да­емым спро­сом: нехватка обо­рудо­вания и ква­лифи­циро­ван­ных кад­ров все ча­ще рас­це­нива­ет­ся как серьез­ная прег­ра­да на пу­ти рос­та про­из­водс­тва.

Па­дение тем­пов рос­та пос­ле дос­ти­жения пи­ковых зна­чений и вов­ле­чения в хо­зяйствен­ный обо­рот на­ибо­лее дос­тупных ре­сур­сов поч­ти с не­из­бежностью по­рож­да­ет **эко­номи­ко-по­лити­чес­кие спо­ры** о при­чинах за­туха­ющих тем­пов рос­та и пу­тях их по­выше­ния. Ес­ли пер­во­начально экс­тре­мально вы­сокие тем­пы рос­та на­чала вос­ста­нови­тельно­го пе­ри­ода вос­при­нима­ют­ся и властью, и эк­спертным со­об­щес­твом в ка­чес­тве при­ят­ной не­ожи­дан­ности, то за­тем и по­лити­чес­кая эли­та, и об­щес­тво при­выка­ют ори­ен­ти­роваться на эти ано­мально вы­сокие тем­пы рос­та как на ори­ен­тир для вы­работ­ки по­лити­ки, как на точ­ку от­сче­та в оцен­ке про­води­мой по­лити­ки.

# Экономика России как часть мирового хозяйства

**Гло­бали­зация** — рост объемов и раз­но­об­ра­зия ми­рохо­зяйствен­ных свя­зей, соп­ро­вож­да­ющих­ся уси­лени­ем эко­номи­чес­кой за­виси­мос­ти стран ми­ра, — ста­ла в нас­то­ящее вре­мя ос­новной тен­денци­ей раз­ви­тия ми­ровой эко­номи­ки. Она про­яв­ля­ет­ся преж­де все­го в опе­режа­ющем по от­но­шению к ма­тери­ально­му про­из­водс­тву рос­те объемов меж­ду­народ­ной тор­говли, фи­нан­со­вых и ин­вести­ци­он­ных по­токов.

**Гло­бали­зация ми­ровой эко­номи­ки** выз­ва­на действи­ем фак­то­ров, свя­зан­ных с ка­чес­твен­ны­ми из­ме­нени­ями в ма­тери­альном про­из­водс­тве и сфе­ре ин­фраструк­ту­ры.

Ры­ноч­ная мо­дер­ни­зация — пе­реход эко­номи­ки на но­вую тех­но­логи­чес­кую ос­но­ву и од­новре­мен­ное фор­ми­рова­ние адек­ватно­го ей ме­ханиз­ма хо­зяйство­вания.

В ми­ровой эко­номи­ке из­вес­тны два ти­па мо­дер­ни­зации: «пи­онер­ская» и «до­гоня­ющая».

«**Пи­онер­ская**» мо­дер­ни­зация ха­рак­терна для стран-ли­деров ми­рово­го тех­но­логи­чес­ко­го и эко­номи­чес­ко­го прог­ресса.

«**До­гоня­ющая**» мо­дер­ни­зация ха­рак­терна для стран, ко­торые на­ходят­ся во вто­ром «эше­лоне» раз­ви­тия. Глав­ное от­ли­чие та­кой мо­дер­ни­зации от «пи­онер­ской» сос­то­ит в том, что ее ос­но­вой слу­жит ос­во­ение тех­но­логий, а так­же ис­пользо­вание эко­номи­чес­ких ры­чагов, уже соз­данных в стра­нах-ли­дерах.

Сов­ре­мен­ные про­из­во­дительные си­лы тре­бу­ют **мо­били­зации** все бо­лее круп­ных на­коп­ле­ний, мо­нопо­лиза­ции эко­номи­чес­ких ре­сур­сов круп­ны­ми хо­зяйствен­ны­ми субъек­та­ми и го­сударс­твом.

Та­ким об­ра­зом, «до­гоня­ющая» мо­дер­ни­зация, по мне­нию не­кото­рых эко­номис­тов, со­дер­жит вы­сокий риск ого­сударствле­ния эко­номи­ки, по­дав­ле­ния де­мок­ра­тии и от­кат в ре­фор­мах.

Мож­но вы­делить ряд **осо­бен­ностей** «до­гоня­юще­го» раз­ви­тия оте­чес­твен­ной эко­номи­ки.

1. Эко­номи­чес­кое раз­ви­тие Рос­сии на про­тяже­нии поч­ти двух сто­летий име­ет об­щие с раз­ви­ти­ем дру­гих стран суть, це­ли и со­дер­жа­ние. Со­вет­ская эко­номи­чес­кая сис­те­ма ста­ла мощ­ным ме­ханиз­мом на­коп­ле­ния ве­щес­твен­но­го ка­пита­ла стра­ны, от­де­ления тру­да от собс­твен­ности. Ее ма­тери­ально-тех­ни­чес­кая сос­тавля­ющая бы­ла адек­ватна ма­тери­ально-тех­ни­чес­ко­му ба­зису ран­ней и зре­лой ин­дус­три­али­зации, а на­чало ее кри­зиса в кон­це 1960-х гг. сов­па­да­ет с пе­рехо­дом ми­ровой эко­номи­ки к поз­дне­му ин­дус­три­ализ­му.

2. Под воз­действи­ем внут­ренних про­тиво­речий и про­води­мых ре­форм со­вет­ская эко­номи­чес­кая сис­те­ма раз­ви­валась в нап­равле­нии ры­ноч­ных хо­зяйствен­ных от­но­шений. Эко­номи­чес­кую сис­те­му, сло­жив­шу­юся к на­чалу 1980-х гг., по мне­нию не­кото­рых эко­номис­тов, нельзя од­нознач­но трак­то­вать как не­рыноч­ную, хо­тя она су­щес­твен­но от­ли­ча­ет­ся от сис­те­мы ры­ноч­ных от­но­шений раз­ви­тых стран.

3. Для стра­ны внеш­не­поли­тичес­кий фак­тор всег­да был пре­вали­ру­ющим при вы­боре кур­са на соз­да­ние пе­редо­вой про­мыш­леннос­ти.

Спе­цифи­кой рос­сийской ин­дус­три­али­зации всег­да бы­ло то, что средс­тва для ее осу­щест­вле­ния изы­мались у действу­юще­го про­из­водс­тва, а не соз­да­вались в про­цес­се ес­тес­твен­но­го на­коп­ле­ния ка­пита­ла.

В Рос­сии всег­да про­ис­хо­дило **из­ме­нение сфер ин­вести­рова­ния** — средс­тва нап­равля­лись пре­иму­щес­твен­но в обо­рон­ную сфе­ру и свя­зан­ные с ней от­расли. Кро­ме то­го, изы­ма­емых средств не мог­ло хва­тить на раз­ви­тие всех ук­ла­дов во всех от­раслях эко­номи­ки. По­это­му сис­те­ма эко­номи­чес­ко­го раз­ви­тия в Рос­сии из­давна бы­ла фраг­ментар­ной.

При «до­гоня­ющем» раз­ви­тии ис­пользу­ют в ос­новном две стра­тегии: им­порто­заме­ща­ющую и эк­спор­то­ори­ен­ти­рован­ную. Пер­вая стра­тегия выд­ви­га­ет в ка­чес­тве при­ори­тета соз­да­ние ди­вер­си­фици­рован­ных про­мыш­ленных ком­плек­сов, приз­ванных на­сытить внут­ренний ры­нок и только по­том раз­вернуть их эк­спорт. Вто­рая стра­тегия ба­зиру­ет­ся на меж­ду­народ­ной про­мыш­ленной ко­опе­рации. Ус­ло­ви­ем ус­пешно­го прод­ви­жения Рос­сии по пу­ти эко­номи­чес­ко­го прог­ресса яв­ля­ет­ся преж­де все­го кон­цен­тра­ция ее собс­твен­ных уси­лий и ре­сур­сов на фор­ми­рова­нии эф­фектив­но­го, тех­но­логи­чес­ки раз­ви­того и кон­ку­рен­тоспо­соб­но­го ры­ноч­но­го хо­зяйства. В XXI в. Рос­сия бу­дет вы­нуж­де­на при­дер­жи­ваться глав­ным об­ра­зом им­порто­заме­ща­ющей стра­тегии.

Вмес­те с тем стра­на не мо­жет от­ка­заться и от ис­пользо­вания пре­иму­ществ эк­спор­то­ори­ен­ти­рован­но­го раз­ви­тия. Внеш­ние эко­номи­чес­кие свя­зи, в том чис­ле и внеш­няя тор­говля, спо­соб­ны ак­ти­визи­ровать собс­твен­ный по­тен­ци­ал.

В эк­спор­те Рос­сии пре­об­ла­да­ют то­вары, от­ли­ча­ющи­еся низ­кой це­новой элас­тичностью, не­ус­тойчи­востью це­новой ди­нами­ки, на­личи­ем в дол­госроч­ной пер­спек­ти­ве тен­денции к по­ниже­нию цен и до­вольно мед­ленны­ми тем­па­ми рас­ши­рения спро­са. К то­му же ры­нок не­кото­рых то­варов не яв­ля­ет­ся сво­бод­ным. Ры­нок неф­ти кон­тро­лиру­ет Ор­га­низа­ция стран—эк­спор­те­ров неф­ти (ОПЕК), ры­нок чер­ных ме­тал­лов ре­гули­ру­ет­ся круп­нейши­ми за­пад­ны­ми стра­нами, сбыт при­род­но­го га­за ог­ра­ничи­ва­ет­ся воз­можностью про­вес­ти тру­боп­ро­вод­ную сеть че­рез третьи стра­ны. Об этом сви­де­тельству­ет так на­зыва­емый ук­ра­ино-рос­сийский га­зовый спор, раз­ра­зив­шийся по ини­ци­ати­ве не­кото­рых ук­ра­ин­ских по­лити­ков в кон­це 2008 — на­чале 2009 г.

Этот кон­фликт был ис­пользо­ван в це­лях под­ры­ва ав­то­рите­та Рос­сийско­го Газ­про­ма как на­деж­но­го пар­тне­ра по пос­тавкам га­за в ев­ро­пейские стра­ны, и что­бы вы­нудить Рос­сию пос­тавлять газ на Ук­ра­ину по це­нам ни­же ры­ноч­ных бо­лее чем в 2 ра­за. Од­на­ко бла­года­ря дип­ло­мати­чес­ким уси­ли­ям Пра­ви­тельства Рос­сии, ук­ра­ин­ским по­лити­кам не уда­лось об­ма­нуть Ев­ро­пейское со­об­щес­тво и удов­летво­рить свои по­лити­чес­кие ам­би­ции.

Ма­ла до­ля ма­шин и обо­рудо­вания в рос­сийском эк­спор­те, она в 5 раз ни­же, чем в эк­спор­те «сред­ней» эко­номи­чес­ки раз­ви­той за­пад­ной стра­ны.

В им­порте Рос­сии слиш­ком большое мес­то за­нима­ют про­довольствен­ные то­вары и сельско­хозяйствен­ное сырье. При та­ком сос­то­янии сфе­ра ма­тери­ально­го про­из­водс­тва стра­ны по­пала в зна­чительную за­виси­мость от за­рубеж­ных пос­та­вок.

В ге­ог­ра­фичес­кой струк­ту­ре внеш­ней тор­говли сох­ра­ня­ет­ся тен­денция к ос­лабле­нию ро­ли стран СНГ. Ем­кость рын­ка и пла­тежес­по­соб­ность пар­тне­ров по СНГ не­вели­ки, а их воз­можность учас­тия в про­из­водс­твен­ной ко­опе­рации, осо­бен­но ес­ли речь идет о соз­да­нии вы­соко­тех­но­логич­ной про­дук­ции, в нас­то­ящее вре­мя ог­ра­ниче­на.

# Экономика России и мировой кризис

Эко­номи­ка Рос­сии, нес­мотря на раз­ра­зив­шийся ми­ровой фи­нан­со­во-эко­номи­чес­кий кри­зис, рас­по­лага­ет ря­дом пре­иму­ществ.

1. Обес­пе­чен­ность стра­ны ос­новны­ми ви­дами ми­нерально-сырьевых ре­сур­сов. Стра­на ис­пы­тыва­ет пот­ребность в им­порте срав­ни­тельно не­большо­го пе­реч­ня ви­дов сырья: мар­ганца, хро­ма, ти­тана, свин­ца, рту­ти и не­кото­рых дру­гих.

2. Срав­ни­тельная де­шевиз­на не­кото­рых фак­то­ров про­из­водс­тва (име­ют­ся зна­чительные по мас­шта­бу про­из­водс­твен­ные фон­ды и ква­лифи­циро­ван­ная де­шевая ра­бочая си­ла). Вклю­чение рос­сийских пред­при­нима­телей в меж­ду­народ­ную ко­опе­рацию мог­ло бы осу­щес­твиться пу­тем из­го­тов­ле­ния уз­лов, де­талей и ком­по­нен­тов по за­казам за­рубеж­ных про­из­во­дите­лей го­товой про­дук­ции.

3. Уни­кальные пе­редо­вые тех­но­логии в ря­де сек­то­ров про­мыш­леннос­ти (ави­аци­он­ная, кос­мическая и атом­ная про­мыш­ленность, су­дос­тро­ение, про­из­водс­тво ла­зер­ной тех­ни­ки и средств ин­форма­тики, кар­тогра­фии и ге­оде­зии, раз­ра­бот­ка прог­рам­мно­го обес­пе­чения, про­веде­ние ге­оло­гичес­ких изыс­ка­ний).

**Ми­ровой фи­нан­со­во-эко­номи­чес­кий кри­зис** на­ложил свой от­пе­чаток и на раз­ви­ва­ющу­юся эко­номи­ку Рос­сии. Как и в дру­гих стра­нах, ухуд­ше­ние внеш­ней конъюн­кту­ры обойдет­ся Рос­сии бо­лее низ­ки­ми тем­па­ми рос­та эко­номи­ки. Сле­ду­ет пом­нить, что в нас­то­ящее вре­мя важ­на хо­тя бы от­но­сительная ста­бильность. С этой точ­ки зре­ния по­ложе­ние Рос­сии неп­ло­хое: во-пер­вых, в от­ли­чие от не­кото­рых дру­гих стран Рос­сия в пос­ледние го­ды на­кап­ли­вала го­сударст­вен­ные сбе­реже­ния; во-вто­рых, рос­сийская эко­номи­ка не так сильно об­ре­мене­на дол­га­ми, как не­кото­рые дру­гие стра­ны, и роль фи­нан­со­вого сек­то­ра не так вы­сока, как в дру­гих эко­номи­ках; на­конец, зна­чительная часть ее внеш­не­го дол­га свя­зана с внут­ри­хол­динго­выми по­тока­ми и по­это­му не столь опас­на.

В на­чале третьего ты­сяче­летия Пра­ви­тельство Рос­сийской Фе­дера­ции про­води­ло дос­та­точ­но жес­ткую фис­кальную по­лити­ку. Вы­сокое на­лого­об­ло­жение неф­тя­ных ком­па­ний, вве­ден­ное в 2004 г., поз­во­лило сфор­ми­ровать ста­били­заци­он­ный фонд раз­ме­ром 190 млрд долл. по сос­то­янию на сен­тябрь это­го го­да, что со­от­ветс­тву­ет 11 % прог­но­зиру­емо­го ВВП 2008 г. Про­фицит бюд­же­та Рос­сии в пер­вом по­луго­дии 2008 г. сос­та­вил 7,7 % ВВП. Это один из на­ибо­лее вы­соких по­каза­телей в ми­ре. Бо­лее то­го, ре­зер­вов ЦБ РФ дос­та­точ­но для пок­ры­тия 23 ме­сяцев им­порта — на­илуч­ший по­каза­тель сре­ди раз­ви­ва­ющих­ся стран. За­мыка­ет спи­сок сильных сто­рон Рос­сии низ­кий су­верен­ный долг стра­ны пе­ред инос­тран­ны­ми кре­дито­рами — все­го 2 % ВВП, и это так­же один из луч­ших ре­зульта­тов в ми­ре.

Ста­бильность го­сударс­тва бы­ла дос­тигну­та за счет час­тно­го сек­то­ра. В то вре­мя как неф­тя­ные до­ходы по­пол­ня­ли ста­били­заци­он­ный фонд, час­тный сек­тор Рос­сии на­ращи­вал внеш­ний долг. Од­на­ко 488 млрд долл. кор­по­ратив­но­го внеш­не­го дол­га Рос­сии на 114 % пок­ры­ва­ет­ся ре­зер­ва­ми ЦБ РФ, что нам­но­го пре­выша­ет уро­вень дру­гих стран. Об­щий внеш­ний долг Рос­сии пок­ры­ва­ет­ся ее ре­зер­ва­ми на 106 %, что так­же сви­де­тельству­ет о ста­бильнос­ти эко­номи­ки.

Вто­рое важ­ное ут­вер­жде­ние в пользу от­но­сительной за­щищен­ности Рос­сии от ми­рово­го кри­зиса свя­зано со сла­бым раз­ви­ти­ем ее фи­нан­со­вых рын­ков. **Дол­го­вая наг­рузка** рос­сийско­го кор­по­ратив­но­го сек­то­ра не яв­ля­ет­ся чрез­мерной вследс­твие то­го, что фи­нан­со­вый сек­тор иг­ра­ет в стра­не от­но­сительно скром­ную роль.

**Об­щий объем бан­ков­ских ак­ти­вов** сос­тавля­ет все­го 60 % ВВП, кор­по­ратив­ных кре­дитов — 30 %, роз­ничных — 10 %, а ипо­теч­ных — 3 %.

Для срав­не­ния, в раз­ви­тых стра­нах ак­ти­вы бан­ков­ско­го сек­то­ра к ВВП пре­выша­ют 150 %, а раз­мер рын­ка ипо­теч­ных кре­дитов сос­тавля­ет 40–60 % ВВП. При­мер­но 50 % ин­вести­ций в Рос­сии фи­нан­си­ру­ют­ся из собс­твен­ных средств ком­па­ний. Это наг­лядно по­казы­ва­ет, что эф­фект ми­рово­го фи­нан­со­вого кри­зиса не бу­дет иметь для нее та­ких тя­желых пос­ледс­твий, как для дру­гих стран.

Как вид­но из табл. 8.1, сальдо тор­го­вого ба­лан­са Рос­сии в 2012 г. сло­жилось в сум­ме 195,4 млрд долл. США, а эк­спорт то­варов оце­нивал­ся в 530,7 млрд долл. США, что не­из­ме­римо больше, чем в 2010 г.

|  |
| --- |
| **Таблица 8.1. Основные показатели платежного баланса России, млрд долл.** |
| **По­каза­тель** | **2006 г.** | **2008 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** |
| Эк­спорт | 303,6 | 373,6 | 398,0 | 530,7 |
| Им­порт | 164,3 | 218,6 | 248,8 | 335,3 |
| Тор­го­вый ба­ланс | 139,3 | 155,0 | 149,2 | 195,4 |
| Счет те­кущих опе­раций | 94,4 | 93,9 | 72,6 | 32,8 |

В струк­ту­ре вы­воза до­ля пос­тавлен­ных за ру­беж сы­рой неф­ти, неф­тепро­дук­тов и при­род­но­го га­за сох­ра­нилась на уров­не 2011 г. — 65 %. Эк­спорт не­энер­ге­тичес­ких то­варов в 2012 г. так­же вы­рос ме­нее чем на 2 % и сос­та­вил 183,7 млрд долл. США. За­мет­ное сни­жение кон­трактных цен на чер­ные и цвет­ные ме­тал­лы, вклю­чая из­де­лия из них, обус­ло­вило сок­ра­щение их эк­спор­та на 5 %. Удельный вес ме­тал­лурги­чес­ких то­варов уменьшил­ся до 8,5 %.

Им­порт то­варов сос­та­вил 335,3 млрд долл. США. По­ложи­тельная ди­нами­ка вво­за от­ме­чена по про­дук­ции хи­мичес­кой про­мыш­леннос­ти, тек­стильным из­де­ли­ям и обу­ви, ма­шинам, обо­рудо­ванию и тран­спортным средс­твам. В от­ли­чие от двух пре­дыду­щих лет в сос­та­ве ма­шинос­тро­ительной про­дук­ции на­ибо­лее вы­соки­ми тем­па­ми уве­личи­вал­ся ввоз ме­хани­чес­ко­го и элек­три­чес­ко­го обо­рудо­вания. На­ряду с тем в 2012 г. сок­ра­тил­ся им­порт про­довольствен­ных то­варов и сельско­хозяйствен­но­го сырья, дре­веси­ны и цел­лю­лоз­но-бу­маж­ных из­де­лий, ме­тал­лурги­чес­кой про­дук­ции. Вся сум­ма го­дово­го при­рос­та им­порта по­луче­на за счет на­ращи­вания фи­зичес­ких объемов при прак­ти­чес­ки не­из­менном уров­не кон­трактных цен.

**Струк­ту­ра вво­за** не пре­тер­пе­ла су­щес­твен­ных из­ме­нений. До­ля про­дук­ции ма­шинос­тро­ения в со­вокуп­ной сто­имос­ти про­дол­жа­ла уве­личи­ваться и пре­выси­ла 50 %. Удельный вес двух дру­гих зна­чимых то­вар­ных групп — про­довольствия и хи­мичес­ких то­варов, как и в пре­дыду­щие го­ды, не пре­вышал 30 %.

Од­на­ко **зна­чительный рост эк­спортной вы­руч­ки** мас­ки­ру­ет не­ожи­дан­но вы­сокий рост им­порта за 9 мес. 2008 г. — на 42 % «год-к-го­ду».

В но­минальном вы­раже­нии рост им­порта сос­тавля­ет 94 млрд долл. в год и по сво­ему эф­фекту тор­го­вый ба­ланс эк­ви­вален­тен па­дению цен на нефть на 30 долл. за бар­рель. В 2007 г. сальдо тор­го­вого ба­лан­са бы­ло дос­та­точ­но вы­соким, для то­го что­бы ком­пенси­ровать два с по­лови­ной го­да со­от­ветс­тву­юще­го рос­та им­порта при ус­ло­вии не­из­менных цен на нефть.

При ны­неш­нем по­ложе­нии **тор­го­вый ба­ланс Рос­сии** вряд ли бу­дет без­де­фицит­ным при це­не на нефть 40 долл. за бар­рель.

Еще ле­том 2008 г. эти циф­ры оз­на­чали большой за­пас проч­ности, осо­бен­но ес­ли вспом­нить, что мно­гие эк­спер­ты прог­но­зиро­вали по­выше­ние цен на нефть. Эти прог­но­зы сви­де­тельству­ют о том, в ка­кой ме­ре рын­ки не­до­оце­нива­ли глу­бину проб­лем в ми­ровой эко­номи­ке. Как только риск за­мед­ле­ния гло­бальной эко­номи­ки уве­личил­ся, дол­лар на­чал у­креп­ляться, а це­ны на нефть упа­ли до уров­ня 40–50 долл. за бар­рель, эк­спертное со­об­щес­тво на­чало пе­рес­матри­вать дол­госроч­ные прог­но­зы в сто­рону по­ниже­ния.

Меж­ду­народ­ные ре­зер­вы Рос­сийской Фе­дера­ции на 1 ян­ва­ря 2013 г. сос­та­вили 537,6 млрд долл. США. С на­чала 2012 г. они вы­рос­ли на 39 млрд долл. США, в том чис­ле за счет опе­раций, учи­тыва­емых в пла­теж­ном ба­лан­се, — на 30,0 млрд долл. США. Сто­имость мо­нетар­но­го зо­лота на 1 ян­ва­ря 2013 г. сос­та­вила 51 млрд долл. США, его до­ля в объеме ре­зер­вов оце­нена в 9,5 %. В IV кв. 2012 г. ме­тал­ли­чес­кий ком­по­нент ре­зер­вов нес­колько сни­зил­ся в ре­зульта­те бо­лее ве­сомо­го, по срав­не­нию с при­об­ре­тени­ем ме­тал­ла на внут­реннем рын­ке, вкла­да сни­жения ми­ровых цен на зо­лото.

# Путь к инновационной экономике

В ре­шении за­дач**вы­хода стра­ны из кри­зиса**, обес­пе­чения ди­нами­чес­ки ус­тойчи­вого раз­ви­тия эко­номи­ки пер­восте­пен­ная роль при­над­ле­жит ин­но­ваци­ям, ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти, спо­соб­ным обес­пе­чить неп­ре­рыв­ное об­новле­ние тех­ни­чес­кой и тех­но­логи­чес­кой ба­зы про­из­водс­тва, ос­во­ение и вы­пуск но­вой кон­ку­рен­тоспо­соб­ной про­дук­ции, эф­фектив­ное про­ник­но­вение на ми­ровые рын­ки то­варов и ус­луг. Это тре­бу­ет ре­фор­ми­рова­ния всех сфер об­щес­твен­ной жиз­ни и преж­де все­го эко­номи­ки.

Что по­нима­ют под ин­но­ваци­он­ной эко­номи­кой? Про­веден­ный ана­лиз сов­ре­мен­ных тен­денций раз­ви­тия эко­номи­ки ве­дущих за­пад­ных стран сви­де­тельству­ет о том, что ин­но­ваци­он­ная эко­номи­ка — это эко­номи­ка об­щес­тва, ос­но­ван­ная на зна­ни­ях, ин­но­ваци­ях, доб­ро­жела­тельном вос­при­ятии но­вых идей, ма­шин, сис­тем и тех­но­логий, го­тов­ности к их прак­ти­чес­кой ре­али­зации в раз­личных сфе­рах че­лове­чес­кой де­ятельнос­ти. Она вы­деля­ет осо­бую роль зна­ний и ин­но­ваций, преж­де все­го зна­ний на­уч­ных (рис. 8.6).



Рис. 8.6. Инновационные технологии, компьютеризированные системы и высокие производственные технологии — базовые системы инновационной экономики

В ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ке под вли­яни­ем на­уч­ных и тех­но­логи­чес­ких зна­ний тра­дици­он­ные сфе­ры ма­тери­ально­го про­из­водс­тва тран­сфор­ми­ру­ют­ся и ра­дикально ме­ня­ют свою тех­но­логи­чес­кую ос­но­ву, так как про­из­водс­тво, не опи­ра­юще­еся на но­вые зна­ния и ин­но­вации, в ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ке ока­зыва­ет­ся не­жиз­неспо­соб­ным.

**Ин­форма­ци­он­ные тех­но­логии**, компьюте­ризи­рован­ные сис­те­мы и вы­сокие про­из­водс­твен­ные тех­но­логии яв­ля­ют­ся ба­зовы­ми сис­те­мами ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки. Они в сво­ем раз­ви­тии ра­дикально тран­сфор­ми­ру­ют все средс­тва по­луче­ния, об­ра­бот­ки, пе­реда­чи и про­из­водс­тва ин­форма­ции.

Эко­номи­ка об­щес­тва яв­ля­ет­ся **ин­но­ваци­он­ной**, ес­ли она ха­рак­те­ризу­ет­ся сле­ду­ющи­ми ос­новны­ми приз­на­ками:

* лю­бой ин­ди­виду­ум, груп­па лиц, пред­при­ятий в лю­бой точ­ке стра­ны и в лю­бое вре­мя мо­гут по­лучить на ос­но­ве ав­то­мати­зиро­ван­но­го дос­ту­па и сис­тем те­леком­му­ника­ций лю­бую не­об­хо­димую ин­форма­цию о но­вых или из­вес­тных зна­ни­ях, ин­но­ваци­ях (но­вых тех­но­логи­ях, ма­тери­алах, ма­шинах, ор­га­низа­ции и уп­равле­нии про­из­водс­твом и т. п.), ин­но­ваци­он­ной де­ятельности, ин­но­ваци­он­ных про­цес­сах;
* про­из­во­дят­ся, фор­ми­ру­ют­ся и дос­тупны лю­бому ин­ди­виду­уму, груп­пе лиц и ор­га­низа­ци­ям сов­ре­мен­ные ин­форма­ци­он­ные тех­но­логии и компьюте­ризи­рован­ные сис­те­мы, обес­пе­чива­ющие вы­пол­не­ние пре­дыду­щего пун­кта;
* име­ют­ся раз­ви­тые ин­фраструк­ту­ры, обес­пе­чива­ющие соз­да­ние на­ци­ональных ин­форма­ци­он­ных ре­сур­сов в объеме, не­об­хо­димом для под­держа­ния пос­то­ян­но убыс­тря­ющих­ся на­уч­но-тех­ни­чес­ко­го прог­ресса и ин­но­ваци­он­но­го раз­ви­тия, и об­щес­тво в сос­то­янии про­из­во­дить всю не­об­хо­димую раз­но­об­разную ин­форма­цию для обес­пе­чения ди­нами­чес­ки ус­тойчи­вого со­ци­ально-эко­номи­чес­ко­го раз­ви­тия об­щес­тва, и преж­де все­го на­уч­ную ин­форма­цию;
* про­ис­хо­дит про­цесс ус­ко­рен­ной ав­то­мати­зации и компьюте­риза­ции всех сфер и от­раслей про­из­водс­тва и уп­равле­ния;
* осу­щест­вля­ют­ся ра­дикальные из­ме­нения со­ци­альных струк­тур, следс­тви­ем ко­торых ока­зыва­ют­ся рас­ши­рение и ак­ти­виза­ция ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти в раз­личных сфе­рах де­ятельнос­ти че­лове­ка;
* доб­ро­жела­тельно вос­при­нима­ют­ся но­вые идеи, зна­ния и тех­но­логии, го­товые к соз­да­нию и внед­ре­нию в ши­рокую прак­ти­ку в лю­бое не­об­хо­димое вре­мя ин­но­ваций раз­лично­го фун­кци­онально­го наз­на­чения;
* име­ют­ся раз­ви­тые ин­но­ваци­он­ные ин­фраструк­ту­ры, спо­соб­ные опе­ратив­но и гиб­ко ре­али­зовать не­об­хо­димые в дан­ный мо­мент вре­мени ин­но­вации, ос­но­ван­ные на вы­соких про­из­водствен­ных тех­но­логи­ях, и раз­вернуть ин­но­ваци­он­ную де­ятельность; она дол­жна быть уни­вер­сальной, осу­щест­вля­ющей соз­да­ние лю­бых кон­ку­рен­тоспо­соб­ных ин­но­ваций и раз­ви­тие лю­бых про­из­водств;
* име­ет­ся чет­ко на­лажен­ная гиб­кая сис­те­ма опе­режа­ющей под­го­тов­ки и пе­репод­го­тов­ки кад­ров-про­фес­си­она­лов в об­ласти ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти, эф­фектив­но ре­али­зу­ющих ком­плексные про­ек­ты вос­ста­нов­ле­ния и раз­ви­тия оте­чес­твен­ных про­из­водств и тер­ри­торий.

Эф­фектив­ность ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти во мно­гом оп­ре­деля­ет­ся **ин­но­ваци­он­ной ин­фраструк­ту­рой**. По­это­му ин­но­ваци­он­ная ин­фраструк­ту­ра яв­ля­ет­ся ба­зовой сос­тавля­ющей ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки, ин­но­ваци­он­но­го по­тен­ци­ала об­щес­тва. Что же пред­став­ля­ет со­бой ин­но­ваци­он­ная ин­фраструк­ту­ра, по­чему она яв­ля­ет­ся ба­зовой сос­тавля­ющей, фун­да­мен­том ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки?

Ин­но­ваци­он­ная ин­фраструк­ту­ра яв­ля­ет­ся **ос­новным инс­тру­мен­та­ри­ем** и ме­ханиз­мом ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки, она, как «ар­хи­медо­вы ры­чаг и точ­ка опо­ры», спо­соб­на под­нять эко­номи­ку стра­ны на очень вы­сокий уро­вень. Ис­хо­дя из та­кого по­нима­ния, ин­но­ваци­он­ная ин­фраструк­ту­ра фор­му­лиру­ет­ся как со­вокуп­ность вза­имос­вя­зан­ных, вза­имо­допол­ня­ющих про­из­водс­твен­но-тех­ни­чес­ких сис­тем, ор­га­низа­ций, пред­при­ятий и со­от­ветс­тву­ющих ор­га­низа­ци­он­но уп­равля­ющих сис­тем, не­об­хо­димых и дос­та­точ­ных для эф­фектив­но­го осу­щест­вле­ния ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти и ре­али­зации ин­но­ваций.

Ин­но­ваци­он­ная ин­фраструк­ту­ра пре­доп­ре­деля­ет **тем­пы (ско­рость) раз­ви­тия эко­номи­ки** стра­ны и **рост бла­госос­то­яния** ее на­селе­ния. Опыт раз­ви­тых стран ми­ра под­твержда­ет, что в ус­ло­ви­ях гло­бальной кон­ку­рен­ции на ми­ровом рын­ке не­из­бежно вы­иг­ры­ва­ет тот, кто име­ет раз­ви­тую ин­фраструк­ту­ру соз­да­ния и ре­али­зации ин­но­ваций, кто вла­де­ет на­ибо­лее эф­фектив­ным ме­ханиз­мом ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти. По­это­му для эф­фектив­но­го фун­кци­они­рова­ния ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки стра­ны та­кая ин­фраструк­ту­ра дол­жна быть фун­кци­онально пол­ной.

Важ­ной проб­ле­мой, тре­бу­ющей сво­его ак­ту­ально­го ре­шения в ус­ло­ви­ях ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки, яв­ля­ет­ся опе­режа­ющее соз­да­ние в ре­ги­онах эф­фектив­но­го **ме­ханиз­ма ин­форма­ци­он­но­го обес­пе­чения ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти.** Ре­зульта­тив­ность это­го ме­ханиз­ма в зна­чительной сте­пени за­висит от ка­чес­тва неп­ре­рыв­но­го со­ци­ально-эко­номи­чес­ко­го мо­нито­рин­га ре­ги­онов. По­доб­ный мо­нито­ринг дол­жен ох­ва­тить наб­лю­дение, ана­лиз, оцен­ку и прог­ноз эко­номи­чес­кой, со­ци­альной, эко­логи­чес­кой, на­уч­ной и ин­но­ваци­он­ной об­ста­нов­ки в ре­ги­оне в це­лях под­го­тов­ки уп­равлен­ческих ре­шений и ре­комен­да­ций, нап­равлен­ных на улуч­ше­ние и раз­ви­тие ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти.

**Мо­нито­ринг** как ин­но­ваци­он­ных про­цес­сов, так и бо­лее об­щих про­цес­сов струк­турных пре­об­ра­зова­ний эко­номи­ки в ре­ги­оне, на­цели­ва­ет ре­ги­оны на эф­фектив­ное уп­равле­ние эти­ми про­цес­са­ми. По­это­му од­ной из ос­новных фун­кций в об­ласти ин­форма­ци­он­но­го обес­пе­чения ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки дол­жна стать фун­кция ав­то­мати­зиро­ван­но­го мо­нито­рин­га струк­турных пре­об­ра­зова­ний в ре­ги­оне.

В свя­зи с этим пред­став­ля­ет­ся це­лесо­об­разным соз­да­ние в ре­ги­онах **ав­то­мати­зиро­ван­ных цен­тров ин­форма­ци­он­но­го обес­пе­чения** для пос­то­ян­но­го под­держа­ния, об­новле­ния и экс­плу­ата­ции ин­но­ваци­он­ных бан­ков дан­ных и зна­ний. При этом на­до ис­хо­дить из сле­ду­юще­го по­ложе­ния: субъек­там ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти нуж­на в пер­вую оче­редь ин­форма­ция, ко­торая со­дер­жа­ла бы упо­рядо­чен­ную со­от­ветс­тву­ющим об­ра­зом тех­ни­ко-эко­номи­чес­кую, конъюн­ктур­но-ком­мерчес­кую, ста­тис­ти­чес­кую ин­форма­цию, све­дения о ха­рак­те­рис­ти­ках про­мыш­ленной про­дук­ции, тех­но­логий, ма­шин и обо­рудо­вания, ма­тери­алов, ти­пов ус­луг и т. п. И в дан­ном слу­чае важ­ная роль при­над­ле­жит мар­ке­тин­гу ин­но­ваций и ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти на пред­при­яти­ях ре­ги­она как сос­тавной час­ти ин­форма­ци­он­но­го обес­пе­чения ин­но­ваци­он­ной эр­го­номи­ки.

**Ин­но­ваци­он­ный мар­ке­тинг** пред­став­ля­ет со­бой ком­плекс ме­роп­ри­ятий по ис­сле­дова­нию всех воп­ро­сов, свя­зан­ных с про­цес­сом ре­али­зации ин­но­ваци­он­ной про­дук­ции пред­при­ятий (изу­чени­ем пот­ре­бите­ля и ис­сле­дова­ни­ем мо­тивов его по­веде­ния на рын­ке; ис­сле­дова­ни­ем ин­но­ваци­он­но­го про­дук­та и ка­налов его ре­али­зации; изу­чени­ем кон­ку­рен­тов и оп­ре­деле­ни­ем кон­ку­рен­тоспо­соб­ности их ин­но­ваци­он­но­го про­дук­та; изу­чени­ем «ни­ши» рын­ка, в ко­торой пред­при­ятие име­ет на­илуч­шие воз­можнос­ти по ре­али­зации сво­их пре­иму­ществ).

Соз­да­ние на уров­не ре­ги­онов, от­раслей и пред­при­ятий по­доб­ной прин­ци­пи­ально но­вой ин­форма­ци­он­ной струк­ту­ры — ав­то­мати­зиро­ван­ной ин­тегри­рован­ной ин­форма­ци­он­ной сис­те­мы, ори­ен­ти­рован­ной на ком­плексное ин­форма­ци­он­ное обес­пе­чение ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки, бу­дет спо­собс­тво­вать ус­пешно­му ре­шению важ­нейшей за­дачи ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки го­сударс­тва — обес­пе­чению кон­ку­рен­тоспо­соб­ности пред­при­ятий, от­раслей, ре­ги­онов и стра­ны в це­лом.

**Ста­нов­ле­ние ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки** в зна­чительной сте­пени за­висит от соз­да­ния эф­фектив­но­го ме­ханиз­ма уп­равле­ния прак­ти­чес­кой ре­али­заци­ей в ре­ги­онах слож­ных ин­но­ваци­он­ных про­ек­тов. Пла­ниру­ет­ся серьез­ная го­сударст­вен­ная под­дер­жка ин­но­ваци­он­ных про­цес­сов.

Для ус­пешной ре­али­зации ре­ги­ональной ин­но­ваци­он­ной по­лити­ки по фор­ми­рова­нию ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки дол­жен быть вы­пол­нен ком­плекс на­уч­ных и ор­га­низа­ци­он­но-тех­ни­чес­ких ме­роп­ри­ятий, из них нес­колько ос­новных:

1. раз­ра­бот­ка кон­цепции раз­ви­тия ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти и ин­но­ваци­он­ной ин­фраструк­ту­ры в ре­ги­онах с оп­ре­деле­ни­ем дол­говре­мен­ных стра­теги­чес­ких це­лей и средств их дос­ти­жения в рам­ках фор­ми­рова­ния ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки;
2. раз­ра­бот­ка прог­раммы ин­но­ваци­он­но­го раз­ви­тия ре­ги­она, ко­торая дол­жна быть ад­ресным до­кумен­том, ука­зыва­ющим по ре­сур­сам, ис­полни­телям и сро­кам со­вокуп­ность ме­роп­ри­ятий, нап­равлен­ных на дос­ти­жение це­лей ин­но­ваци­он­но­го раз­ви­тия ре­ги­она;
3. вклю­чение ос­новных по­ложе­ний прог­раммы ин­но­ваци­он­но­го раз­ви­тия ре­ги­она в прог­рамму его со­ци­ально-эко­номи­чес­ко­го раз­ви­тия;
4. ор­га­низа­ция прак­ти­чес­кой де­ятельнос­ти ор­га­нов мес­тно­го и ре­ги­онально­го уп­равле­ния по ре­али­зации и при­нятию со­от­ветс­тву­ющих нор­ма­тив­ных ак­тов реги­онально­го зна­чения, а так­же по осу­щест­вле­нию ими ор­га­низа­ци­он­но­го и ин­форма­ци­он­но­го обес­пе­чения дан­ной прог­раммы.

**Глав­ной фор­мой** та­кого вза­имо­действия, дол­жны стать на­уч­но-тех­ни­чес­кие прог­раммы: го­сударст­вен­ные, фи­нан­си­ру­емые из фе­дерально­го бюд­же­та, ког­да при­ори­тет­ные эко­номи­чес­кие проб­ле­мы ре­ша­ют­ся на ос­но­ве на­уч­но-ин­но­ваци­он­но­го по­тен­ци­ала ре­ги­онов, и ре­ги­ональные — с до­левым фи­нан­си­рова­ни­ем го­сударс­тва и ре­ги­она.

Роль **вы­сокок­ва­лифи­циро­ван­ных спе­ци­алис­тов** в ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ке очень ве­лика и пос­то­ян­но бу­дет рас­ти. По­это­му под­го­тов­ка кад­ров, спо­соб­ных эф­фектив­но ру­ково­дить ин­но­ваци­он­ны­ми про­цес­са­ми, раз­ра­баты­вать и внед­рять ин­но­ваци­он­ные про­ек­ты, яв­ля­ет­ся при­ори­тет­ной ре­ги­ональной и фе­деральной проб­ле­мой. В свя­зи с этим сле­ду­ет под­чер­кнуть, что объек­тивная пот­ребность ин­но­ваци­он­но­го раз­ви­тия, ста­нов­ле­ния ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ки тре­бу­ет раз­ра­бот­ки но­вой **кон­цепции под­го­тов­ки кад­ров**.

В ее ос­но­ву дол­жны быть по­ложе­ны сле­ду­ющие прин­ци­пы:

* ста­нов­ле­ние, раз­ви­тие и са­море­али­зация твор­ческой лич­ности;
* пос­то­ян­ная на­целен­ность на ге­нера­цию пер­спек­тивных на­уч­но-тех­ни­чес­ких но­вов­ве­дений и изыс­ка­ние пу­тей и ме­тодов их прак­ти­чес­кой ре­али­зации в ин­но­вации;
* ори­ен­та­ция на под­го­тов­ку вы­сокок­ва­лифи­циро­ван­ных и вы­соко­ин­теллек­ту­альных спе­ци­алистов, сис­темных ме­нед­же­ров ин­но­ваци­он­ной де­ятельнос­ти;
* рас­смот­ре­ние обу­чения и под­го­тов­ки кад­ров как сос­тавной час­ти про­из­водс­твен­но­го про­цес­са, а рас­хо­дов на под­го­тов­ку кад­ров — не как зат­рат на ра­бот­ни­ков, а как дол­госроч­ные ин­вести­ции, не­об­хо­димые для проц­ве­тания пред­при­ятий, от­раслей и ре­ги­онов;
* обу­чение уп­равле­нию со­ци­альны­ми и пси­холо­гичес­ки­ми ас­пекта­ми про­цес­са соз­да­ния на­уко­ем­ких но­вов­ве­дений, ис­пользо­ванию твор­ческо­го по­тен­ци­ала кол­лекти­ва, ус­ко­рен­но­му ши­роко­мас­штаб­но­му внед­ре­нию в прак­ти­ку ин­но­ваци­он­ных раз­ра­боток;
* соз­да­ние сис­те­мы неп­ре­рыв­но­го обу­чения и по­выше­ния ква­лифи­кации кад­ров, ин­тегри­рован­ной в сис­те­му про­из­водс­тва ин­но­ваци­он­ной про­дук­ции;
* сот­рудни­чес­тво уни­вер­си­тетов и дру­гих ву­зов ре­ги­она с пе­редо­выми пред­при­яти­ями ре­ги­она, ре­али­зу­ющи­ми ин­но­ваци­он­ные про­ек­ты, и их сов­мес­тная де­ятельность в об­ласти раз­ра­бот­ки учеб­ных прог­рамм, из­да­ния учеб­ни­ков и мо­ног­ра­фий по ин­но­ваци­он­ным тех­но­логи­ям, сис­те­мам ма­шин и обо­рудо­ванию, в под­го­тов­ке спе­ци­алис­тов выс­шей ква­лифи­кации по но­вым про­фес­си­ям и пер­спек­тивным на­уч­но-ин­но­ваци­он­ным нап­равле­ни­ям.

**Ин­но­ваци­он­ная прак­ти­ка** (про­из­водс­тво на­уко­ем­ких ин­но­ваци­он­ных ус­луг в ши­роком смыс­ле) тре­бу­ет обо­рот­но­го ка­пита­ла. По­лучить этот обо­рот­ный ка­питал (нап­ри­мер, кре­дит) в сов­ре­мен­ных ус­ло­ви­ях без спе­ци­альных мер под­дер­жки прак­ти­чес­ки не­воз­можно.

По­это­му в нас­то­ящее вре­мя ли­шен­ное обо­рот­но­го ка­пита­ла оте­чес­твен­ное про­из­водс­тво ин­но­ваци­он­ных ус­луг про­иг­ры­ва­ет луч­шие (на­уко­ем­кие) про­ек­ты в стра­не за­рубеж­ным фир­мам, ис­пользу­ющим сба­лан­си­рован­ный за­рубеж­ный ры­нок для по­луче­ния тре­бу­емо­го обо­рот­но­го ка­пита­ла.

Вы­пол­ненные на­ми ис­сле­дова­ния, а так­же про­веден­ный ана­лиз пе­редо­вого оте­чес­твен­но­го и за­рубеж­но­го опы­та по­казы­ва­ют, что в ин­но­ваци­он­ной эко­номи­ке в це­лях ус­тра­нения упо­мяну­того не­дос­татка не­об­хо­димо объеди­нить под еди­ным уп­равле­ни­ем **ин­но­ваци­он­ную** и **ин­вести­ци­он­ную фун­кции**. Та­кое объеди­нение бу­дет спо­собс­тво­вать по­выше­нию за­ин­те­ресо­ван­ности ис­полни­телей в ус­пешном осу­щест­вле­нии всех эта­пов еди­ного ин­но­ваци­он­но­го и ин­вести­ци­он­но­го цик­ла, ко­торая мо­жет быть дос­тигну­та при ори­ен­та­ции всех ис­полни­телей на ко­неч­ный ре­зультат — от­ветс­твен­ную сда­чу ин­но­ваци­он­ной про­дук­ции «под ключ» и учас­тие в ре­али­зации и соп­ро­вож­де­нии соз­данных ин­но­ваци­он­ных то­варов и ус­луг.